



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. září 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a Danuše Fialové a Jaroslava Matějky,

takto:

Obžalovaný

Jan H, narozený v Mladé Boleslavi, bez zaměstnání, , trvale bytem , , okres Kladno , t.č. věznice Jiřice,

je vinen, že

v době od dubna 2017 do 24. 7. 2017 ve , okres Kladno, na adrese svého bydliště v ulici , psychicky a fyzicky týral své rodiče, poškozené Danu H a Karla H , opakovaně je slovně urážel vulgárními výrazy, házel po nich předměty z domácnosti, věci, např. jogurt nebo jiné jídlo, které mu nechutnalo, ničil vybavení domácnosti, vykopl dveře koupelny, protože neměl žádný příjem, několikrát týdně požadoval po rodičích, aby mu vydali peníze, když mu uváděli, že peníze nemají, nutil je pod různými výhrůžkami, aby je pro něho sehnali, vyhrožoval jim zničením televizoru, nebo že vezme matce hlavu a omlátí ji o zeď, přičemž měl ruce zatáaté v pěst, při hádce vyhrožoval otci zabitím, aby zdůraznil své výhrůžky k vydání peněz, vzal popelník, kterým napřáhoval na matku a požadoval po ní, aby mu peníze sehnala, nebo vzal televizor a držel ho nad hlavou matky a tímto způsobem ji nutil k obstarání peněz, v jednom případě matku ke zdůraznění svého požadavku k vydání peněz popálil cigaretou na pravé paži, čímž jí způsobil poranění o délce 10 mm, otce polil do klína horkou kávou, protože mu nechtěl dát peníze, v kuchyni domu rozbíjel nádobí, rozbil nejméně 6 kusů hrnčků, čímž způsobil škodu ve výši 120,-Kč, odcizoval jim menší finanční hotovosti, jídlo a alkohol, které prodával či měnil za drogy, do společného obydlí si vodil své známé, se kterými dělal hluk a znemožňoval tím spánek rodičů, na zdi v domě stříkal barvu, házel po domě příbory a nábytkem, vyhazoval jídlo oknem na dvůr domu, pokud mu nechutnalo, v důsledku jeho jednání byl jeho

otec Karel H. k několikrát nucen v době nepřítomnosti matky přebývat u známých, aby nedocházelo k dalšímu násilí vůči jeho osobě ze strany obžalovaného, jeho matka začala trpět nespavostí, neboť se obávala, že by obžalovaný mohl své výhrůžky vůči nim splnit, rozbitím výplně dveří pak způsobil poškozeným škodu ve výši 600,-Kč,

tedy

j e d n a k týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal delší dobu a spáchal ho na nejméně na dvou osobách,

j e d n a k jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

v jednočinném souběhu

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. c, d) trestního zákoníku

jednak zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění tohoto rozhodnutí odpadá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali

Kladno 27. září 2018

JUDr. Jitka Hauptmanová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková